

EDITORIAL

Depuis plus de 20 ans, je vois le bien-être des animaux avancer vers des améliorations. Les législations vont dans le sens du respect de son statut d'Être vivant qui a des droits et des besoins. Un pas de géant a été franchi lorsqu'il a été reconnu légalement que l'animal peut ressentir la peur et la douleur. Pourtant, lorsque j'ai lu le dernier projet de révision de lois concernant les animaux, je me suis rendue compte que pour deux pas vers l'avant, le pas en arrière est trop souvent de mise.

On propose par exemple, d'interdire les appareils électrisants pour "calmer" le bétail. Mais ils restent autorisés dans les abattoirs, sous le couvert d'un emploi "limité à des cas de nécessité absolue". Idem pour l'élargissement de l'interdiction à tous les systèmes (y compris l'air et l'eau), de moyens auxiliaires pour empêcher le chien d'émettre des sons et d'exprimer sa douleur. Pourtant, ces instruments de tortures peuvent rester accrochés au cou de nos toutous par des pseudos-professionnels. On fixe les dimensions minimales des enclos, des parcs, etc. mais systématiquement des exceptions sont demandées (comme c'est le cas cette fois pour les cirques et les animaux d'expérimentation) Pourtant, les autorités reconnaissent que "Les exigences minimales relatives à la détention des animaux ne sont pas optimales, mais sont à la limite de la cruauté animale".

Tuer un animal est un acte très cadré par la loi. L'étourdissement avant la mise à mort est une exigence. Pourtant, les exceptions sont légions, comme pour la volaille qui peut être égorgée vive lors d'abattages rituels. Sans oublier les homards et autres qui peuvent être jetés vivants dans du liquide bouillant, alors même que la nouvelle loi propose de leur reconnaître le fait qu'ils peuvent ressentir, eux-aussi, de la douleur!

En étudiant ces législations, je me suis aussi trouvée face à des textes à faire froid dans le dos: "Les poussins vivants ne doivent pas être empilés les uns sur les autres." (Voir aussi article en pages 8 et 9). Mais qui peut se dire "Tiens, je vais entasser quelques centaines de poussins dans un bidon pour qu'ils y meurent..." ? L'article 179 de l'OPAn précise "La personne chargée de la mise à mort doit prendre les mesures qui s'imposent pour traiter l'animal avec respect et permettre une mise à mort instantanée." Pourquoi le préciser dans une loi? Existe-t'il autour de nous des per-

sonnes qui se lèvent le matin pour tuer un animal en le torturant jusqu'à ce qu'il meure lentement ?

J'ose espérer que non et que ces textes sont juste préventifs. Malgré tout, le refuge de la SPA-Fribourg va garder ses portes bien ouvertes pour accueillir les animaux maltraités, et notre service d'inspection va continuer d'ouvrir celles de toutes les maisons où un animal en détresse nous est signalé.

Nathalie Genilloud
Présidente



VORWORT

Seit über 20 Jahren sehe ich im Bezug auf das Wohl der Tiere Verbesserungen. Die Gesetzgebung respektiert die Tiere immer mehr als Lebewesen, die Rechte und Bedürfnisse haben. Ein Riesenschritt war die rechtliche Anerkennung, dass das Tier Angst und Schmerzen empfinden kann. Als ich jedoch den letzten Entwurf der Gesetzesrevision betreffend die Tiere las, wurde mir bewusst, dass bei zwei Schritten vorwärts zu oft ein Schritt zurück gemacht wird.

Man schlägt beispielsweise vor, die elektrisierenden Apparate zum "Beruhigen" von Vieh zu verbieten. Aber in den Schlachthöfen bleiben sie mit der Begründung, dass sie nur "limitiert und nur bei absoluter Notwendigkeit" eingesetzt werden dürfen. Dasselbe gilt für die Erweiterung des Verbotes von allen Systemen (inkl. Luft und Wasser) als Hilfsmittel, um Hunde daran zu hindern, Laute von sich zu geben oder Schmerz auszudrücken. Trotzdem dürfen diese Folterinstrumente weiterhin von Pseudo-Fachleuten angewendet werden. Man legt minimale Grössen für Gehege, Parks etc. fest, aber es werden systematisch Anfragen nach Ausnahmen gestellt (so wie dieses Mal für Zirkusse und Versuchstiere). Dennoch anerkennen die Behörden, dass "die minimalen Anforderungen für die Haltung der Tiere nicht optimal, aber an der Grenze der Tierquälerei sind".

Ein Tier zu töten, ist eine durch das Gesetz sehr eingeschränkte Handlung. Die Betäubung vor dem Tod ist eine Anforderung. Trotzdem sind die Ausnahmen zahlreich, wie zum Bei-

spiel für Geflügel, das beim rituellen Schlachten lebendig geschlachtet werden darf. Auch Hummer und andere Arten sind nicht zu vergessen, die in kochende Flüssigkeiten geworfen werden, auch wenn das neue Gesetz die Tatsache anerkennt, dass auch Tiere Schmerzen empfinden können!

Beim Lesen dieser Gesetzgebungen habe ich auch Texte vorgefunden, die mich erschauern liessen: "Lebende Küken dürfen nicht aufeinander geschichtet werden" (lesen Sie dazu den Artikel auf den Seiten 8 und 9). Aber wer sagt sich: "Ich werde jetzt mal einige Hunderte Küken in einem Eimer zusammenpferchen, damit sie sterben...?" Der Artikel 179 der TSchV präzisiert "Die für die Tötung beauftragte Person muss die nötigen Massnahmen treffen, um das Tier mit Respekt zu behandeln und einen sofortigen Tod zu bewirken." Wieso muss dies im Gesetz so präzisiert werden? Gibt es unter uns Personen, die am Morgen aufstehen, um ein Tier zu töten, indem sie es quälen und langsam sterben lassen? Ich wage es zu hoffen, das dem nicht so ist und dass diese Texte nur präventiv sind. Trotz allem wird der Freiburger Tierschutzverein weiterhin da sein, um schlecht behandelte Tiere aufzunehmen und unser Inspektordienst wird sich weiterhin um alle uns gemeldete Tiere in Notlagen kümmern.

Nathalie Genilloud
Präsidentin